



Αριθμός απόφασης
8606 /2011
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτούμενο από τη Δικαστή Μαρία Αρχοντάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε μετά από κλήρωση που έγινε σύμφωνα με το ν. 3327/2005.

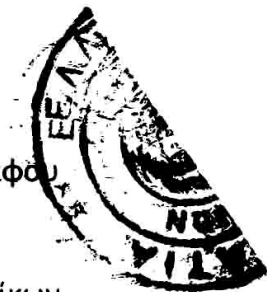
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Μαρτίου 2011, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: , κατοίκου Αθηνών,
οδός η οποία εμφανίστηκε με την πληρεξούσια
δικηγόρο της Κωνσταντίνα Κονιδάρη, συμπαραστάθηκε δε και η ασκούμενη
δικηγόρος Διονυσία Πετράκου.

Της καθ' ης η αίτηση: Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία , που εδρεύει στο
Αττικής, οδός , και εκπροσωπείται νόμιμα, της οποίας ο
νόμιμος εκπρόσωπος εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο
δικηγόρο της Ιωάννη Κούλα.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 9.2.2011 αίτησή της που

κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό δικογράφου 2759/11.2.2011 και προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο.



Κατά τη συζήτηση της αίτησης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 38 παρ. 3 του ν. 1892/1990, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του ν. 2639/1998 και το άρθρο 2 του ν. 3846/2010, κατά την κατάρτιση της σύμβασης εργασίας ή κατά τη διάρκειά της ο εργοδότης και ο μισθωτός μπορούν με έγγραφη ατομική σύμβαση να συμφωνήσουν κάθε μορφή απασχόλησης εκ περιτροπής. Εκ περιτροπής απασχόληση θεωρείται η απασχόληση κατά λιγότερες ημέρες την εβδομάδα ή κατά λιγότερες εβδομάδες το μήνα ή κατά λιγότερους μήνες το έτος ή και συνδυασμός αυτών κατά πλήρες ημερήσιο ωράριο εργασίας. Αν περιοριστούν οι δραστηριότητές του ο εργοδότης μπορεί, αντί καταγγελίας της σύμβασης εργασίας, να επιβάλλει σύστημα εκ περιτροπής απασχόλησης στην επιχείρησή του, η διάρκεια της οποίας δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τους εννέα (9) μήνες στο ίδιο ημερολογιακό έτος, μόνο εφόσον προηγουμένως προβεί σε ενημέρωση και διαβούλευση με τους νόμιμους εκπροσώπους των εργαζομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 260/ 2006 και του ν. 1767/1988. Οι συμφωνίες ή οι αποφάσεις της παραγράφου αυτής γνωστοποιούνται μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάρτιση ή τη λήψη τους στην οικεία Επιθεώρηση Εργασίας. Περαιτέρω, κατά την παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου, εάν ελλείπουν συνδικαλιστικές οργανώσεις και συμβούλιο εργαζομένων, η ενημέρωση και διαβούλευση γίνεται με το σύνολο των εργαζομένων. Η ενημέρωση μπορεί να γίνει με εφάπαξ ανακοίνωση σε εμφανές και προσιτό σημείο της επιχείρησης, η δε διαβούλευση πραγματοποιείται σε τόπο και χρόνο που ορίζει ο εργοδότης. Σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, για την επιβολή από τον εργοδότη της εκ περιτροπής εργασίας στην επιχείρηση απαιτείται αφενός να συντρέχει η



2ο φύλλο της με αριθ. 8606 /2011 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

ουσιαστική προϋπόθεση του περιορισμού της δραστηριότητάς του και αφετέρου να γίνει ενημέρωση και διαβούλευση με τους νόμιμους εκπροσώπους των εργαζομένων, στην περίπτωση δε που δεν υπάρχουν συνδικαλιστικές οργανώσεις και συμβούλιο εργαζομένων η ενημέρωση και διαβούλευση να γίνει με το σύνολο των εργαζομένων. Ο νομοθέτης δεν προσδιορίζει εγγύτερα την ουσιαστική προϋπόθεση για την επιβολή της εκ περιτροπής εργασίας, δηλαδή τον περιορισμό της δραστηριότητας του εργοδότη. Επειδή όμως δίνεται στον εργοδότη κατ' εξαίρεση το δικαίωμα να επέμβει στο περιεχόμενο των συμφωνιών των συμβάσεων που έχει με το προσωπικό του και να τις αλλάξει με τρόπο επαχθή για τους εργαζομένους, οι προϋποθέσεις για την άσκησή του είναι αυστηρές και για να εφαρμοστεί πρέπει ο περιορισμός της οικονομικής δραστηριότητας να είναι πολύ σοβαρός με μόνιμα χαρακτηριστικά, όχι όταν απλώς μια επιχείρηση έχει ταμειακές δυσχέρειες ή όταν υπάρχει άσχημη συγκυρία στην αγορά (βλ. Καζάκου "Οι εφημερίδες δεν είναι εργοστάσια για να εφαρμόσουν την εκ περιτροπής εργασία" στην ιστοσελίδα www.journalism.gr/27.4.2011). Αναμφίβολα δεν απαιτείται να τίθεται σε κίνδυνο η βιωσιμότητα της επιχείρησής του για να μπορεί ο εργοδότης να προσφύγει μονομερώς στην εκ περιτροπής εργασία. Όμως, δεν αρκεί η επίκληση απο την πλευρά του οποιωνδήποτε οικονομικών προβλημάτων ή οποιουδήποτε περιορισμού της δραστηριότητας της επιχείρησής του. Εφόσον η εκ περιτροπής εργασία επιβάλλεται, ως ηπιότερη εναλλακτική λύση, προκειμένου να αποτραπούν απολύσεις, θα πρέπει ο περιορισμός των δραστηριοτήτων να έχει μια τέτοια έκταση που να απειλεί άμεσα τις θέσεις εργασίας (βλ. Ζερδελή Εργατικό Δίκαιο Ατομικές Εργασιακές Σχέσεις 2011, σ. 571, υποσ. 244Α). Ακολούθως, σε ό,τι αφορά τις προϋποθέσεις της ενημέρωσης και διαβούλευσης με τους εργαζομένους, που πρέπει να τηρηθούν για να επιβληθεί η εκ περιτροπής εργασία, ο εργοδότης έχει



υποχρέωση να προχωρήσει σε σοβαρή συζήτηση με το προσωπικό του για τους λόγους που υπαγορεύουν αυτή την επιχειρηματική απόφαση, να δώσει τα οικονομικά στοιχεία και να εξαντλήσει κάθε περιθώριο εναλλακτικών λύσεων. Αν δεν γίνει ενημέρωση με διαβίβαση στοιχείων, ώστε να λάβουν γνώση οι εργαζόμενοι της πρόσφατης και της πιθανής εξέλιξης των δραστηριοτήτων και της οικονομικής κατάστασης της επιχείρησης, καθώς και της κατάστασης, της διάρθρωσης και της πιθανής εξέλιξης της απασχόλησης σ' αυτή (επιχείρηση) και δεν δοθεί από τον εργοδότη ένα χρονικό διάστημα διαβούλευσης, τότε η επιβολή της εκ περιτροπής εργασίας θα είναι παράνομη (βλ. Καζάκο, ο.π. Βλ. και Πίκουλα, Η από τον εργοδότη επιβαλλόμενη εκ περιτροπής απασχόληση και σχετικά Υποδείγματα, ΔΕΝ 2010. 976 επ.). Τέλος, κατά τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 731, 732 και 692 παρ. 4 του ΚΠολΔ, το Δικαστήριο δικαιούται να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο κάθε μέτρο που κατά τις περιστάσεις είναι κατά την κρίση του πρόσφορο για την εξασφάλιση ή διατήρηση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση της κατάστασης, υπό την προϋπόθεση ότι το μέτρο αυτό δεν συνίσταται στην ικανοποίηση του δικαιώματος. Κατά την άποψη που υιοθετεί το Δικαστήριο ως ορθή, η υποχρέωση του εργοδότη να αποδέχεται προσωρινά την εργασία του εργαζομένου, στον οποίο επέβαλε μονομερώς την εκ περιτροπής εργασία, όπως πριν την επιβολή της, όταν ο τελευταίος την προσβάλλει ως άκυρη, δεν συνιστά ικανοποίηση του δικαιώματός του, αφού με τη λήψη του συγκεκριμένου ασφαλιστικού μέτρου αναστέλλεται προσωρινά η εκτέλεση της απόφασης του εργοδότη εωσότου εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή ή τελεσίδικη απόφαση επί της αγωγής του για την κύρια υπόθεση και έτσι διατηρείται σε προσωρινή λειτουργία η εριζόμενη διαρκής έννομη σχέση (βλ. ομοίως επί καταγγελίας της σύμβασης εργασίας ΜΠρΑθ 2054/2009 ΕΕργΔ 2009. 566, ΜΠρΑθ 6913/2008 ΕΦΑΔ 2009. 984, ΜΠρΑθ 6604/2007 αδημ., ΜΠρΑθ 4768/2007 αδημ., ΜΠρΑθ 2599/2007 αδημ., ΜΠρΘεσ 35186/2005 ΕΕργΔ 2006. 289, ΜΠρΑθ 7713/2005 ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑθ 5138/2005 ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 9152/1998 Αρμ 1999. 74, ΜΠρΚαβ 9/1997 Αρμ 1997. 537, ΜΠρΘεσ 18715/1996 ΕΛΛΔνη 1996. 1165, ΜΠρΑθ 3378/1995 ΕΕργΔ 1997. 537, ΜΠρΑθ





3ο φύλλο της με αριθ. 868 /2011 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

10108/1994 ΕΕργΔ 1994. 938. Έτσι και η κρατούσα στη θεωρία άποψη. Βλ. Λεβέντη, Το δικαίωμα του μισθωτού για πραγματική απασχόληση και τα όριά του, ΔΕΝ 1984. 163, Γαβαλά, Η δυνατότητα προσωρινής με ασφαλιστικά μέτρα αποκατάστασης του μισθωτού στη θέση εργασίας ύστερα από παράνομη απόλυση, ΝοΒ 1984. 251, Μπέη, Τα όρια της προσωρινής δικαστικής προστασίας, 1980. 121, Βλαστό, Η κατάχρηση δικαιώματος στις εργασιακές σχέσεις και η δικονομική της μεταχείριση, 1988. 184 επ., Ντάσιο, Αξιώσεις του μισθωτού από την παράνομη μετάθεση και ασφαλιστικά μέτρα ΕΕργΔ 1987. 721 επ., Καζάκου, Το εργατικό δίκαιο στην πράξη, 1998. 308 επ., Ζερδελή, Εργατικό Δίκαιο – Ατομικές Εργασιακές Σχέσεις 2011, σ. 1142 επ. Αντίθετα, κατά μερίδα της νομολογίας η ως άνω αξίωση του εργαζομένου δεν είναι νόμιμη, γιατί οδηγεί ευθέως και αμέσως σε αναβίωση και ενεργοποίηση της εριζόμενης εργασιακής σχέσης, καθώς και σε απόλαυση (συνήθως για μεγάλο χρονικό διάστημα) του ουσιαστικού δικαιώματος για απασχόληση, χωρίς αυτό να προβλέπεται από το άρθρο 728 ΚΠολΔ ή από άλλη διάταξη ουσιαστικού δικαίου. Έτσι, ΜΠρΘεσ 35887/2008 Αρμ 2008. 1870, 6028/2008 αδημ., ΜΠρΑθ 8448/2007 αδημ., ΜΠρΑθ 285/2007 ΕΦΑΔ 2008. 470, ΜΠρΑθ 9756/2005 αδημ., ΜΠρΑθ 6093/2005 αδημ., ΜΠρΑθ 1755/2005 αδημ., ΜΠρΡοδ 2101/2005 ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑθ 4864/2004 αδημ., ΜΠρΑθ 28395/1999 ΔΕΝ 2000. 166, ΜΠρΑθ 27468/1999 ΔΕΝ 1999. 1337, ΜΠρΑθ 10691/1998 ΝοΒ 1999. 434. Πρέπει, ωστόσο, να παρατηρηθεί ότι η άποψη που γενικά και χωρίς καμιά εξαίρεση αρνείται την παροχή προσωρινής έννομης προστασίας επιρρίπτει τους κινδύνους από την καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης αποκλειστικά στον εργαζόμενο, ενώ η άποψη που δέχεται ότι είναι νόμιμη η λήψη ασφαλιστικών μέτρων με περιεχόμενο την υποχρέωση του εργοδότη να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες του εργαζομένου επιδιώκει μια δίκαιη κατανομή των κινδύνων που απορρέουν από την αβέβαιη έκβαση του



δικαστικού αγώνα για το κύρος της καταγγελίας ή της επιβολής εκ περιτροπής εργασίας, όπως στην προκείμενη περίπτωση. Τη δίκαιη αυτή κατανομή εξασφαλίζουν οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν για την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας: α) η πιθανολόγηση της ακυρότητας της καταγγελίας ή της επιβολής εκ περιτροπής εργασίας και β) η συνδρομή επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου. Στο πλαίσιο αυτό ο δικαστής οφείλει να σταθμίσει τα συγκρουόμενα συμφέροντα του αιτούντος και του καθ' ου η αίτηση και η στάθμισή του θα εξαρτηθεί από την εκτίμηση όλων των συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως ο λόγος της καταγγελίας ή της επιβολής της εκ περιτροπής εργασίας, το μέγεθος της επιχείρησης, η θέση που κατέχει ο εργαζόμενος σ' αυτήν, ο αριθμός εκείνων που απολύθηκαν ή τους επιβλήθηκε η εκ περιτροπής εργασία κ.α. Βλ. σχετικά Ζερδελή, ο.π., σ. 1224 επ. Πρβλ. Καζάκο, ο.π. 311 επ.).

Με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα, επικαλούμενη επείγουσα περίπτωση, ζητεί ως ασφαλιστικό μέτρο να ρυθμιστεί προσωρινά η εργασιακή της σχέση με την καθ' ης και συγκεκριμένα να υποχρεωθεί αυτή, ως εργοδότης της, να αποδέχεται προσωρινά τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες της, ως εργαζόμενης με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, πλήρους απασχόλησης, με τους όρους αμοιβής και εργασίας που ίσχυαν πριν από τις 2.2.2011, οπότε της επέβαλε εκ περιτροπής εργασία, κατά τα ειδικότερα στην αίτηση ιστορούμενα, μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αγωγής της κατά της τελευταίας, με απειλή χρηματικής ποινής για την περίπτωση που αρνηθεί να συμμορφωθεί με την απόφαση του Δικαστηρίου και δη του ποσού των 300 ευρώ για κάθε ημέρα μη αποδοχής των υπηρεσιών της, καθώς και να καταδικαστεί στα δικαστικά της έξοδα.

Η αίτηση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται για να συζητηθεί στο Δικαστήριο αυτό κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 25 παρ. 2, 686 επ. ΚΠολΔ) και είναι παραδεκτή και νόμιμη, στηριζόμενη στις προπαρατεθείσες διατάξεις, καθώς και σ' εκείνες των άρθρων 648 ΑΚ, 176, 947 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων των



φύλλο της με αριθ. 2606 /2011 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

διαδίκων, που εξετάστηκαν στο ακροατήριο,
(της αιτούσας) και (της καθ' ης), των εγγράφων που οι
διάδικοι προσκομίζουν, καθώς και όσων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους
ανέπτυξαν προφορικά κατά τη συζήτηση αλλά και εγγράφως με τα
υποβληθέντα σημειώματά τους και την εν γένει διαδικασία, πιθανολογούνται
τα ακόλουθα: Η καθ' ης είναι τεχνική εταιρία, έχει ως αντικείμενο
κατασκευαστικές εργασίες και απασχολεί τέσσερις (4) εργαζομένους και
ειδικότερα την αιτούσα ως σχεδιάστρια Η/Υ, έναν ακόμη σχεδιαστή, έναν
εμπειροτέχνη εργοδηγό και μια υπάλληλο γραφείου. Η αιτούσα προσλήφθηκε
από την ομόρρυθμη εταιρία , που
εδρεύει στο Αττικής, στις 12.1.2004, με σύμβαση εξαρτημένης
εργασίας αορίστου χρόνου, για να απασχοληθεί ως σχεδιάστρια
αρχιτεκτονικού σχεδίου και από 9.9.2008, με βάση το με ίδια ημερομηνία
ιδιωτικό συμφωνητικό μεταφοράς μισθωτού μεταξύ της ως άνω εργοδότης
αυτής (αιτούσας) και της καθ' ης, απασχολείται στην τελευταία. Στα καθήκοντά
της περιλαμβάνεται το τρισδιάστατο σχέδιο στα κτήρια που κατασκευάζει η
καθ' ης για παρουσίαση στους πελάτες. Από το πρώτο έτος της απασχόλησής
της έχει αναλάβει επιπλέον αρμοδιότητες του προωθητικού τμήματος, όπως
διαφήμιση στα ΜΜΕ και διαχείριση ιστοσελίδας. Στο πλαίσιο αυτών των
αρμοδιοτήτων η αιτούσα δέχεται προσφορές από διάφορα ΜΜΕ, τις αξιολογεί
και προτείνει λύσεις διαφήμισης. Επιπλέον, παρότι έχει προσληφθεί μόνο ως
σχεδιάστρια, ασχολείται με το δημιουργικό αυτών που προτείνει, δηλαδή
εργασία εικαστικού (γραφιστικού) περιεχομένου, πρωτότυπες ιδέες και λεκτικά
διαφήμισης. Το καλοκαίρι του 2010 η καθ' ης άρχισε να καθυστερεί την
καταβολή των δεδουλευμένων αποδοχών των εργαζομένων και στα τέλη του
2010, σε σχετικές συζητήσεις που έγιναν μεταξύ της νόμιμης εκπροσώπου της
καθ' ης και της αιτούσας και, ακολούθως, μεταξύ του υιού

της ανωτέρω νόμιμης εκπροσώπου

και της αιτούσας

προτάθηκε να παραιτηθεί και ακολούθως να απασχολείται με μερική απασχόληση ή (η δεύτερη πρόταση) με δελτίο παροχής υπηρεσιών, που δεν αποδέχθηκε η αιτούσα. Ακολούθως, στις 24.1.2011 ο

της απέστειλε μια χειρόγραφη επιστολή στην οποία αναφέρεται ότι η εταιρία δεν επιθυμεί να την απολύσει ή να διακόψει τη συνεργασία μαζί της, καθώς η δουλειά της είναι και ήταν πολύ καλή, ότι η εταιρία περνάει μια δύσκολη φάση αλλά πιστεύουν ότι σύντομα θα βγει από αυτή, ότι ο λόγος γι' αυτό, πέραν του ότι πιθανώς έγιναν λάθη και από αυτούς, είναι ότι έχει αλλάξει πλήρως η αγορά και οι περισσότερες εταιρίες είναι σε χειρότερη κατάσταση, πράγμα που επηρεάζει όλους, ότι δεν θα επιλέξουν το δρόμο της απόλυσης και της αποζημίωσης, αλλά ότι θα μειωθεί προσωρινά (για 1 – 2 – 3 μήνες ανάλογα) η απασχόλησή της στις δύο ημέρες την εβδομάδα, όποιες θέλει η ίδια, ότι θα έχει την επιλογή να κάνει επιπλέον δουλειά αν το επιθυμεί, ότι όταν η εταιρία μπορεί να ανταπεξέλθει στον πλήρη μισθό της και, εφόσον αυτή εξακολουθήσει να το επιθυμεί, θα επανέλθουν, ότι στο διάστημα αυτό θα ασχολείται κυρίως με το δημιουργικό και δημιουργία προτομο και τις ενέργειές της θα τις συντονίζουν μαζί, καθώς κάποια πράγματα θα τα κάνει ο ίδιος όσον αφορά την προώθηση και, τέλος, ότι θεώρησε (ο

) ότι αυτό θα ισχύει από αυτή την εβδομάδα, όταν γίνει η ρύθμιση με την επιθεώρηση εργασίας και θα ενημερωθεί (η αιτούσα). Παράλληλα, συνέταξε ένα, με ίδια ημερομηνία, πρακτικό διαβούλευσης, στο οποίο αναφέρεται ότι συναντήθηκαν την ημερομηνία αυτή ο

ως εκπρόσωπος της καθ' ης, και η αιτούσα για διαβούλευση, με σκοπό την επιβολή μερικής απασχόλησης στην τελευταία για χρονικό διάστημα έως και εννέα (9) μηνών, συνεπεία περιορισμού των δραστηριοτήτων της επιχείρησης, ότι η εργαζομένη ενημερώθηκε από τον εκπρόσωπο της εταιρίας, ότι, λόγω σημαντικού περιουρισμού των δραστηριοτήτων της τελευταίας, είναι πολυτέλεια να απασχολεί πλήρως ένα τμήμα σχεδίασης αρχιτεκτονικού σχεδίου (στο οποίο εργάζεται η εργαζομένη, με τόσο υψηλό κόστος (2.187,33 ευρώ μηνιαίως), ότι η εταιρία βρίσκεται στη διαδικασία να κλείσει νέες δουλειές, αλλά μέχρι να





συμβεί αυτό και να αλλάξει η κατάσταση, επειδή δεν επιθυμεί να διακόψει τη συνεργασία, θα πρέπει να βρεθεί μια λύση, αμοιβαία αποδεκτή, μέχρι να ξεπεραστεί η κρίση, ότι συζητήθηκαν σενάρια απόλυσης ή παραίτησης και επαναπρόσληψης με μειωμένο ωράριο, ότι τελικά η αιτούσα ενημερώθηκε ότι η εταιρία επιθυμεί να μειώσει προσωρινά το ωράριο και τις αποδοχές της, για χρονικό διάστημα μέχρι εννέα μηνών και, εφόσον προχωρήσει στο κλείσιμο νέων δουλειών, να επανέλθει στο νέο καθεστώς, ότι ενημερώθηκε επίσης ότι η εταιρία θα την ήθελε να εργάζεται για δύο ημέρες την εβδομάδα, μόνο στο δημιουργικό τμήμα, για το ως άνω διάστημα, ότι εν τέλει η αιτούσα ενημερώθηκε ότι η εταιρία αποφασίζει την εφαρμογή του ως άνω σεναρίου, δηλαδή την εργασία της για δύο ημέρες ανά εβδομάδα, για χρονικό διάστημα το πολύ εννέα (9) μηνών, με έναρξη εφαρμογής από 2η Φεβρουαρίου 2011 και ότι η εταιρία θα εκδώσει απόφαση με αυτό το περιεχόμενο, την οποία θα κοινοποιήσει στην Επιθεώρηση Εργασίας. Η αιτούσα αρνήθηκε να υπογράψει το ως άνω πρακτικό διαβούλευσης, η δε καθ' ης, δια της εκπροσώπου της εξέδωσε απόφαση μονομερούς επιβολής εκ περιτροπής απασχόλησης της αιτούσας, με έναρξη εφαρμογής από 2.2.2011 και με χρονική διάρκεια έως εννέα μήνες, σύμφωνα με την οποία η αιτούσα θα απασχολείται όλες τις εβδομάδες κάθε Δευτέρα και Τετάρτη, δηλαδή επί δύο ημέρες την εβδομάδα, και κατά πλήρες ωράριο εργασίας, κάθε Δευτέρα από 9.00 – 17.00 και κάθε Τετάρτη από 9.00 έως 14.00 και από 15.00 έως 19.00, την οποία απόφαση κοινοποίησε στην Επιθεώρηση Εργασίας στις 2.2.2011. Από τα παραπάνω καθίσταται φανερό ότι η καθ' ης δεν τήρησε τις δύο προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στη μείζονα σκέψη, για την επιβολή της εκ περιτροπής εργασίας, δηλαδή την ενημέρωση του συνόλου των εργαζομένων και τη διαβούλευση με το σύνολο των εργαζομένων πριν την επιβολή της, ενόψει του ότι, λόγω του μικρού

μάλιστα έργα ανακαίνισης, τομέας που πρόσφατα εγκαινιάστηκε με μεγάλη επιτυχία, όπως αναφέρεται στην ιστοσελίδα της www.gr και, ως εκ τούτου, δεν έχει περιοριστεί σημαντικά η δραστηριότητά της. Ακολούθως πιθανολογείται ότι ο μισθός της αιτούσας από την παροχή της εργασίας της στην καθ' ης αποτελεί το μόνο βιοποριστικό γι' αυτήν μέσο και με την επιβολή της εκ περιτροπής εργασίας και τη μείωση των μηνιαίων αποδοχών της από το ποσό των 1.300 ευρώ (1.708 ευρώ μικτά) στο ποσό των 500 ευρώ, της δημιουργείται σοβαρό πρόβλημα επιβίωσης, ενόψει και του ότι διαμένει σε μισθωμένη οικία. Υφίσταται, συνεπώς, επείγουσα περίπτωση που επιβάλλει την προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη κατ' ουσία, να υποχρεωθεί η καθ' ης ν' αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες της αιτούσας, όπως πριν την επιβολή της εκ περιτροπής εργασίας και αυτό μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αγωγής που αυτή πρέπει να ασκήσει εντός τριάντα (30) ημερών από την έκδοση της απόφασης, με βάση το άρθρο 693 παρ. 1 ΚΠολΔ, καθώς και να απειληθεί σε βάρος της καθ' ης χρηματική ποινή εκατό ευρώ για κάθε ημέρα μη αποδοχής των υπηρεσιών της. Τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας, κατόπιν σχετικού αιτήματός της (άρθρο 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης λόγω της ήττας της στη δίκη (άρθρο 176 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Υποχρεώνει την καθ' ης η αίτηση ν' αποδέχεται προσωρινά, δηλαδή έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της αγωγής που θα ασκηθεί στο

Δικαστήριο αυτό για την προκείμενη υπόθεση, και εφόσον αυτή ασκηθεί εντός τριάντα (30 ημερών) από την έκδοση της παρούσας απόφασης, τις υπηρεσίες της αιτούσας, όπως πριν την επιβολή της εκ περιτροπής εργασίας της.

Απειλεί κατά της καθ' ης χρηματική ποινή εκατό (100) ευρώ για κάθε ημέρα μη αποδοχής των υπηρεσιών της αιτούσας όπως τις ασκούσε πριν από την επιβολή της εκ περιτροπής εργασίας.

Επιβάλλει σε βάρος της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας, τα οποία ορίζει σε διακόσια πενήντα (250) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη, δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, στις 31-8-2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Για τη δημοσίευση

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

αποστέλλεται για
την ενημέρωση και

2 ΣΕΠ 2011

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΓΚΑΤΖΙΑ

ΑΘΑΝΑΣΙΑ-ΜΑΡΙΑ